

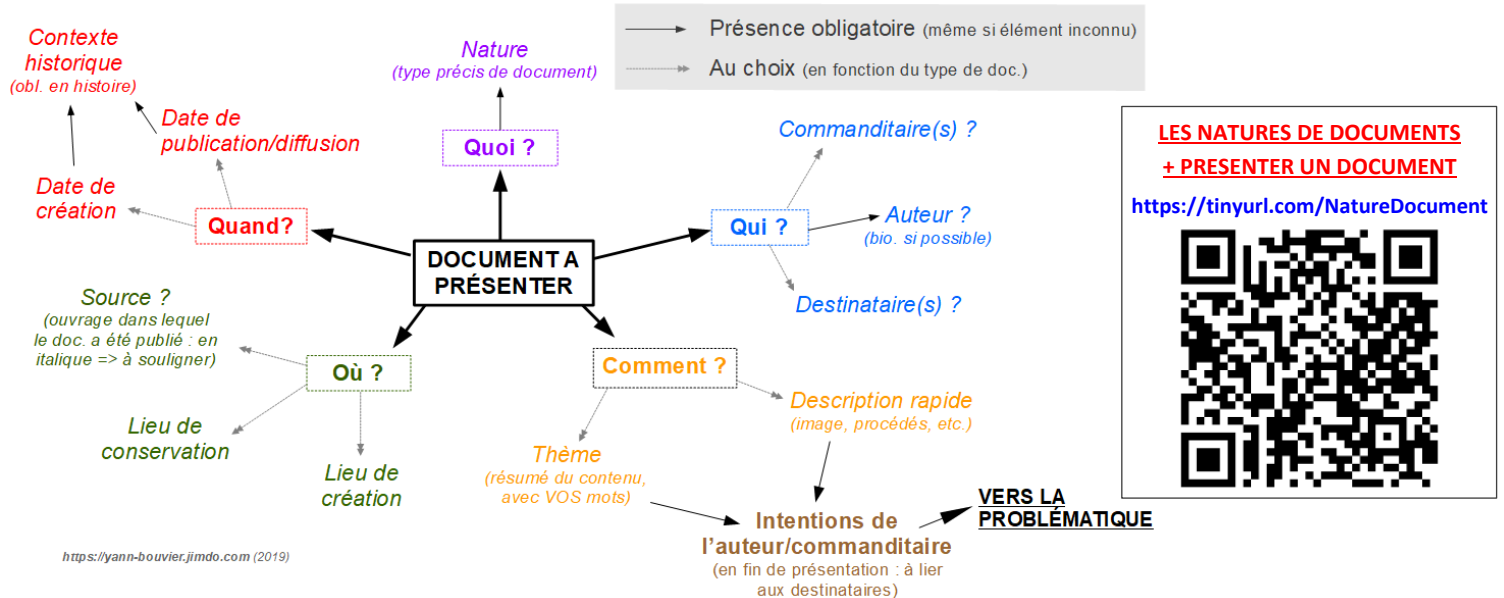
FICHE n°5 - METHODOLOGIE DE LA DEUXIEME EPREUVE : ANALYSE DE DOCUMENT(S)

DEFINITION DE L'ÉPREUVE : « L'analyse de document(s) est accompagnée d'une consigne suggérant une problématique et des éléments de construction de l'analyse* » (* disparaissent en Terminale)

→ L'épreuve consiste à **analyser 1 ou 2 document(s)** : il s'agit d'**expliquer le sens du (des) document(s)** et de les **critiquer** à l'aide de connaissances précises. L'analyse doit être structurée en 2 ou 3 parties.

A - LE TRAVAIL AU BROUILLON (ENVIRON 20 MINUTES)

- 1 - Lire et observer attentivement le (ou les) document(s)
- 2 - Identifier le(s) document(s) avec précision (cf. vidéo : <https://tinyurl.com/PresenterDocument>)



- 3 - Lire et analyser la consigne, qui permet d'orienter l'analyse et d'élaborer un plan
- 4 - Classer les citations / descriptions du (des) document(s) en fonction du plan, et leur associer des connaissances personnelles précises pour les éclairer et les critiquer (cf. exemple ci-dessous, à remplir en classe)

CONSIGNE : Après avoir présenté le document, expliquez **comment les travaux sur l'Acropole commandés par Périclès permettent à Athènes d'augmenter sa puissance**. Puis **comment ils renforcent son régime démocratique** (p. 286 Hatier)

A faire en introduction (cf. verso)

| PLAN <i>peut aussi se deviner avec les paragraphes d'un texte</i> | « Citations » et/ou descriptions du (des) document(s) | Connaissances personnelles précises (éclairer + critiquer : cf. verso) |
|--|--|--|
| I. Athènes, une cité puissante | 2-3 éléments surlignés en rouge <i>à ré-organiser dans un ordre logique</i> | → → → |
| II. Une démocratie consolidée par les grands travaux | 2-3 éléments surlignés en vert <i>à ré-organiser dans un ordre logique</i> | → → → |

PLUTARQUE, *Les Vies parallèles*, t. III, Vie de Périclès, 12, 3-5, Les Belles Lettres, 1964.

Références : informations pour la présentation (cf. schéma)

1
5
10
15
20

B - LA REDACTION AU PROPRE (ENVIRON 35 MINUTES)

• 1 - Rédiger une courte **introduction** qui : présenter le (les) document(s) de manière complète, et propose une problématique (une question) à partir de la consigne : cette problématique doit évoquer le (les) document(s), et peut annoncer les parties.

EXEMPLE
Comment ce texte nous renseigne sur la manière dont les grands travaux de l'Acropole, au Vème siècle av. J.-C., participent à la puissance et au renforcement de la démocratie d'Athènes ?

• 2 - Rédiger un **développement aéré et structuré** en plusieurs parties (cf. structure ci-dessous + page 287 du manuel d'histoire Hatier) : partir du / des document(s) (« citations », descriptions, etc.) => les enrichir du cours et de votre réflexion

• 3 - Rédiger une **courte conclusion** qui résume les apports et les limites du/des document.s pour répondre au sujet

FOCUS n° 1 : LES PIEGES A EVITER

- La paraphrase (décrire/reformuler le document sans l'enrichir ni l'éclairer à partir du cours)
- L'oubli du document (réciter le cours en oubliant qu'il s'agit d'analyser un ou des documents)
- Séparer les documents en différentes parties dans le cas d'une étude de deux documents
- Enumérer (le but de l'exercice n'est pas de lister, mais de démontrer, de réfléchir : vous devez sans cesse chercher à prouver !)
- Ecrire dans un français confus, ne pas aérer la copie, écrire « je » ou utiliser le futur...

FOCUS n° 2 : CRITIQUER UN DOCUMENT

Il s'agit, en replaçant le document dans son contexte de création, de s'interroger sur ses intérêts et sur ses limites par rapport à un sujet donné.

- Il faut d'abord l'avoir présenté intégralement (connaître son auteur, ses destinataires, ses intentions, etc.)
- Il faut ensuite se poser des « questions critiques » :
 - Le document me permet-t-il d'étudier pleinement le sujet ?
 - Quels aspects du sujet n'aborde-t-il pas ? S'agit-il d'oublis volontaires ?
 - Le document est-il neutre ? Objectif ? Subjectif ? Est-il écrit avec du recul, ou bien « à chaud » (c'est-à-dire influencé par les émotions de l'auteur) ?
 - Le document ment-il (cf. connaissances) ? Si oui, pourquoi ?

Respectez les **alinéas**

INTRODUCTION

Présentation complète du (ou des) documents : elle doit être précise, et répondre à l'ensemble des questions de la carte mentale. En histoire, le doc. doit être replacé dans son contexte de création. La présentation se termine par le résumé/thème, suivi de l'intention de l'auteur.

Annnonce de la **problématique**.

Saut de lignes après l'intro (2 l.)

PREMIERE PARTIE

Annnonce du thème de la grande partie (conforme au plan de la consigne)

Annnonce de l'idée de la 1^{ère} sous-partie.

Puis « citation » (l. 1) / description du/des document(s), liée(s) directement à cette idée. Et explications de ces citations à l'aide du cours (connaissances précises) et

de sa réflexion personnelle (critique possible). S'il y a 2 docs: les confronter (complémentaires? ou contradictoires?)

Annnonce de l'idée de la 2^{ème} sous-partie.

REPETER LA STRUCTURE.....

Enfin, bilan rapide: quels sont les atouts et limites du/des document(s) pour traiter partie du sujet?

Saut de lignes entre les parties, etc. (2 l.)

MÊME ORGANISATION

Saut de lignes avant la conclusion (2 l.)

Une à deux phrases synthétiques qui expliquent en quoi le/les document(s) permet de répondre à la consigne (= bilan global).

AUTRES PARTIES

CONCLUSION

→ **A FAIRE** : INTRODUCTION (rédigée) + TABLEAU PREPARATOIRE (« A - Travail au brouillon ») sur feuille à part : Sujet p. 117 - la « consigne » se suffit à elle-même : ne traitez pas les questions de droite !